**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-04 от 25 сентября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 37-06/24 в отношении адвоката**

**Б.С.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 37-06/24,

**УСТАНОВИЛ:**

03.06.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.С.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

Как указывается в представлении и приложенном к нему обращении представителя Совета АПМО Пайгачкина Ю.В., адвокат осуществляет защиту на предварительном следствии Л.Н.Б. Адвокат игнорирует звонки следователя, позволяет себе оскорбительные высказывания в адрес представителя Совета АПМО в Ж. судебном районе Т.Т.В., когда она пыталась выяснить будет ли адвокат продолжать защиту Л.Н.Б., не явился в судебное заседание по продлению меры пресечения.

03.06.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.06.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2521 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

25.06.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

22.07.2024г. от адвоката поступили дополнения к ранее направленным объяснениям.

25.07.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержала доводы письменных объяснений.

25.07.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.С.Н. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе дисциплинарного разбирательства адвокатом даны исчерпывающие и документально подтвержденные пояснения по фактическим обстоятельствам, в том числе, в отношении осведомленности следователя о предстоящей занятости адвоката и отсутствия надлежащего уведомления адвоката о планируемых следственных действиях.

Доводы о ненадлежащем поведении адвоката в отношении представителя Совета АПМО в Ж. судебном районе Т.Т.В. не нашли своего подтверждения. Правомерность принятия поручения на защиту Л.Н.Б. представителем Совета АПМО в Ж. судебном районе Т.Т.В. при наличии другого защитника и в отсутствие вынесенного в установленном порядке постановления о злоупотреблении правом на защиту со стороны обвиняемого по уголовному делу не относится к предмету данного дисциплинарного дела.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.С.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов